**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0003-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

15 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Елена Игоревна, находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бондарцовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцовой Виктории Александровны, ---

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении от ---, должностное лицо – директор Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцова В.А., исполняющая обязанности по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, --- допустила направление средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации на цели, не соответствующие целям определенным договором (соглашением) при следующих обстоятельствах.

В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы (часть 2 статьи 161 Бюджетного кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерация, приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», распоряжением администрации города от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации города Пыть-Яха» в МКУ «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Ях» руководителем учреждения утверждена бюджетная смета на ---финансовый год, плановый период --- годов от --- (с изменениями от ---) (далее - бюджетная смета на --- год).

Пунктом 3 части 1 статьи 162 Бюджетного Кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Положениями статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Согласно статье 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» основной деятельностью бюджетного и казенного учреждений признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых они созданы. Исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетные и казенные учреждения могут осуществлять в соответствии с целями их создания, определяется учредительными документами учреждений.

Устав МКУ «---» утвержден распоряжением администрации № --- от --- «О создании муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» с изменениями, внесенными распоряжением администрации города от ---.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава учреждение осуществляет транспортное обслуживание исключительно органов местного самоуправления г. Пыть-Яха и муниципальных учреждений г. Пыть-Яха. Соответственно лимиты на содержание автотранспорта доводятся по нормативным затратам только на обслуживание вышеуказанных учреждений.

При выборочной проверке заявок к путевым листам (за --- года) выявлены расходы на использование горюче-смазочных материалов (ГСМ) в сумме --- рублей при оказании транспортных услуг лицам, не поименованным в Уставе, не относящимся к органам местного самоуправления города Пыть-Яха и муниципальным учреждениям города ---: --- по путевому листу № ---автомобиля --- гос. № --- осуществлена поездка председателя --- --- организации «--- в д. ------ на основании служебной записки № ---от --- Пробег в соответствии с путевым листом составил --- литр, стоимость -- рублей, неправомерные расходы ГСМ составили --- рублей; --- по путевому листу №--- автомобиля --- гос. № --- осуществлена поездка в город --- с целью перевозки эксперта детского сада --- города --- для участия в конкурсе на замещение должности директора детского сада на основании служебной записки № --- от --- Пробег составил--- км, расход --- литра, стоимость --- литра - --- рублей, неправомерные расходы на ГСМ составили --- рублей; --- по путевому листу № ---от --- автомобиля ---гос. № ---осуществлена перевозка приглашенных артистов для участия в мероприятиях Открытого фестиваля боевых искусств в г.п. --- района на основании служебной записки № --- от --- Пробег согласно путевому листу составил--- км, расход ГСМ --- литра, стоимость литра -- рублей, неправомерные расходы на ГСМ составили---

Списание --- произведено по акту о списании материальных запасов № --- от --- по средней стоимости ---рублей за литр.

Таким образом, по мнению составителя протокола, бюджетные средства направлены на расходы, не связанные с деятельностью казенного учреждения, в результате чего директором ----» совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Бондарцова В.А. вину в совершенном правонарушении не признала, пояснила, что исходя из п. 2.1 Устава целью деяятельности Учреждения является транспортное обслуживание органов местного самоуправления г. Пыть-Яха и муниципальных учреждений города Пыть-Яха. Какие именно должностные лица органов местного самоуправления подлежат перевозке и на основании чего, ни одним нормативным правовым актом не определено. Транспортное обслуживание органов местного самоуправления осуществляется исключительно на основании служебных записок сотрудников органов местного самоуправления (руководители управлений, отделов) в целях организации деятельности органов местного самоуправления. 3 поездки, обозначенные в протоколе были осуществлены исключительно на основании служебных записок руководителей отделов и управлений администрации, из которых следует, что осуществлена перевозка приглашенных артистов органами местного самоуправления после участия в мероприятиях открытого фестиваля боевых искусств; эксперта для проведения органами местного самоуправления конкурса на замещение должности директора МДОАУ д/с «--- представителя местной городской молодежной общественной организации «Активист» для участия в окружном мероприятии (поручение общественной палаты данное органам местного самоуправления). Бюджетная смета на --- год была утверждена --- Средства, предусмотренные на приобретение ГСМ, использованы исключительно на цели, определенные бюджетной сметой.

В рамках доведенных лимитов был заключен муниципальный контракт № --- на поставку горюче-смазочных материалов. Превышения потребления топлива по исполнению контракта на --- нет, контракт исполнен в рамках доведенных лимитов сметы.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ---. доводы протокола поддержала, пояснила, что транспортные средства Учреждением должны предоставляться по заданию главы администрации г. Пыть-Яха, однако каким нормативным правовым актом это предусмотрено, пояснить не может.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав
--- мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В обоснование виновности Бондарцовой В.А. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.14 КоАП РФ, представлены следующие документы

- протокол об административном правонарушении ---, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения, а именно нецелевое использование --- средств местного бюджета в размере ---;

- дополнение к протоколу от ---

- копия распоряжения от ----ра «О проведении плановой проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» с приложениями;

- копия распоряжения от ----ра «О результатах плановой проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копией распоряжения о переводе работника на другую работу от ---

- акт плановой выездной проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» за период с --- года от ---

- копия распоряжения от ----ра «О внесении изменений в распоряжение администрации города от ----ра «О создании муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- Устав муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха», п. 2.1. которого предусмотрено, что Учреждение осуществляет транспортное обслуживание органов местного самоуправления г. Пыть-Яха и муниципальных учреждений г. Пыть-Яха;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от --- из которого следует, что Учреждение расположено по адресу: ХМАО-Югра,--- директором Учреждения является Бондарцова В.А.;

- копия распоряжения от --- № --- из которого следует, что Бондарцова В.А. принята в МКУ «----» на должность директора с --- по ---

- копия бюджетной сметы на --- (на--- финансовый год и плановый период --- годов) от ---с приложениями;

- копия служебной записки от --- в соответствии с которой и.о. начальника Управления по внутренней политике ---. просит директора МКУ «УМТО» предоставить автомобиль --- для организации поездки ---

- копия путевого листа ----

- копия служебной записки от --- в соответствии с которой начальник Управления по образованию администрации г. ---. просит предоставить -- служебный автомобиль для выезда в г. ---

- копия путевого листа № ---

- копия письма от ---, в соответствии с которым, и.о. начальника Управления по культуре и спорту администрации г. Пыть-Яха просит предоставить автотранспорт для поездки в г.п. --- с целью перевозки приглашенных артистов после участия в мероприятиях Открытого фестиваля боевых искусств;

- копия путевого листа № ---

- акт о списании материальных запасов от ---

- табель № ---

Также мировым судьей исследованы дополнительные материалы, представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а именно: копия протокола заочного голосования Общественной палаты ХМАО-Югры от ---, в соответствии с которым, в целях проведения общественного наблюдения за выборами с --- по --- назначены координаторы общественного наблюдения в муниципальных образованиях автономного округа, в числе которых в с.п. ---.; направление, подписанное председателем Общественной палаты ХМАО-Югры от ---

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт нецелевого использования Бондарцовой В.А. средств местного бюджета не нашел своего подтверждения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как указано выше п. 2.1. Устава муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» предусмотрено, что Учреждение осуществляет транспортное обслуживание органов местного самоуправления г. Пыть-Яха и муниципальных учреждений г. Пыть-Яха.

Бюджетной сметой на --- год (на --- и плановый период --- годов) от --- предусмотрены денежные средства для оказания указанных услуг, в том числе на оплату бензина.

При выборочной проверке заявок к путевым листам (за --- года) выявлены расходы на использование горюче-смазочных материалов (ГСМ) в сумме --- руб. при оказании транспортных услуг: --- по путевому листу № --- автомобиля -----. № --- осуществлена поездка председателя Пыть-Яхской городской молодежной общественной организации «---- района на основании служебной записки № Сл----

Пробег в соответствии с путевым листом составил --- ставил --- литр, стоимость --- - --- рублей, неправомерные расходы ГСМ составили -- рублей; --- по путевому листу № --- автомобиля --- № --- осуществлена поездка в город --- с целью перевозки эксперта детского сада «--- города Нефтеюганск для участия в конкурсе на замещение должности директора детского сада на основании служебной записки № ---. Пробег составил ---км, расход --- составил ---стоимость 1 литра - --- рублей, неправомерные расходы на ГСМ составили --- рублей; --- по путевому листу №--- от --- автомобиля --- гос. № --- осуществлена перевозка приглашенных артистов для участия в мероприятиях Открытого фестиваля боевых искусств в г.п. Федоровский Сургутского района на основании служебной записки № ---. Пробег согласно путевому листу составил ---км, расход ГСМ Аи ---- составил --- литра, стоимость литра --- рублей, неправомерные расходы на ГСМ составили --- рублей.

Списание бензина ---произведено по акту о списании материальных запасов № --- --- по средней стоимости ---рублей за литр.

Вместе с тем, как следует из протокола заочного голосования Общественной палаты ------. назначена координатором в целях проведения общественного наблюдения за выборами с ---, ее поездка, исходя из служебной записки и.о. начальника Управления по внутренней политике Кулиш О.В. обусловлена исполнением обязанностей, возложенных указанным выше протоколом.

Перевозка эксперта и артистов, приглашенных администрацией г. Пыть-Яха, как следует из анализа указанных выше документов, также были осуществлены на основании служебных записок руководителей администрации г. Пыть-Яха для целей осуществления деятельности органов местного самоуправления г. Пыть-Яха.

При этом, ни Уставом Учреждения, ни иными представленными документами, не установлено, каким именно должностным лицам органов местного самоуправления и муниципальных казенных учреждений г. Пыть-Яха и для каких целей могут предоставляться услуги по перевозке муниципальным казенным учреждением «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха».

Достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о запрете предоставления указанных выше услуг органам местного самоуправления г. Пыть-Яха для организации поездки иных лиц, в рамках осуществления своей деятельности, не представлено.

Таким образом, в действиях Бондарцовой В.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцовой Виктории Александровны, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева